

Zinātnes Vēstnesis

Latvijas Zinātnes padomes, Latvijas Zinātņu akadēmijas un Latvijas Zinātnieku savienības laikraksts

21 (145)

1997. gada 22. decembris

Priecīgus ziemassvētkus un laimīgu jauno gadu!



Māris Čaklais

Izdzīvošana

putni
kārniņu pažobelēs
putni
kaļķakmens spraugās
putni
klaunu piedurknēs
putni
pa pakaļ pūšamie
nenolaidiet sekstes
tā ir izdzīvošanas
dievišķā daudzveidība

bet ja sekstes jums nav
nenolaidiet to
kas jums ir

1997

Dzejolitīs nolasīts LZA goda loceklja diploma pasniegšanas ceremonijā š. g. 16. decembrī

PAUĻA LEJĪŅA BALVA

1997. gada LZA un LMZA Pauļa Lejīņa balva piešķirta Censonim ŠĶINKIM — LZA īstenejam loceklim, Latvijas Valsts zinātniskās pētniecības institūta «Lauksaimniecības polimēri un ūdenssaimniecība» nodalas vadītājam, par pētījumu kopumu «Pārmitro augšņu drenēšana» (4 monogrāfijas).

Pavisam tuvu jau Ziemassvētki un Jaunais gads. It kā neko priecīgu tas mums nesola — budžets tika pieņemts, kāds nu tas ir, bez jebkāda atbalsta zinātnei. Faktiski tā tiek vēl vairāk noplicināta. Tādēļ ar MAIJU KŪLI negribējās runāt kā ar Filozofijas un socioloģijas institūta direktori, jo tad neizbēgātu būtu jāskar še sāpīgie jautājumi, bet par Zentas Mauriņas simtgadi, kurai veltīta starptautiskā konference «Zenta Mauriņa: Eiropa, Latvija — kultūras dialogs». Par Zentas Mauriņas fenomenu un par mums pašiem.

M. K. — Es noliecu galvu šīs sievetes priekšā. Visu mūžu cieš sāpes, būt fiziski atkarīgi no citiem cilvēkiem, bet ar tādu gara spēku! Tieši mūsu institūta cilvēkiem, kas sakā — viņa fau nebija nekāda filozofe, nekā nav radījis pati, tikai interpretējusi citu idejas, es gribu jautāt — Mauriņa, būdama tik nespēcīga, ir uzrakstījusi 70 grāmatas. Kur ir jūsu, fiziski spēcīgo, sešdesmit deviņas? Jo pa vienai jau tomēr kafram ir.

Jā, Mauriņai visos laikos ir bijuši dedzīgi apjūsmotāji un tik pat kaismīgi noliedzēji. Mainījusies tikai kritikas argumentācija. Tad, kad viņa ar tādu ažotāju aizstāvēja savu doktora disertāciju (par to tagad kārs var izslīst viņas Kopoto rakstu 2. sējumā, ko konferences atklāšanas dienā laida kļau izdevniecība «Daugava»), tas ir, 1938. gadā, pašā nacionālās pašapzināšanas, lai neteklītu, pārcildināšanas, laikā Mauriņai pārmetēja pārliecīgu eiropējismu, viņu uzskatīja par kosmopolīti, kas neatbilst latviskajam garam. Varbūt Mauriņas eksaltētā sevis apliecināšanā, kas noteikti saknējās viņas fiziskajā stāvoklī vai, vēl vairāk, sabiedrības, sevišķi akadēmisko aprindu attieksmē pret to, tiešām atšķirās no latviskās pieficiņas. Vispār Latvijā tajā laikā sieviete ar doktora grādu bija Joti liels reftums, un arī savos darbos viņa latvisko redzēja nevis prievidēs un vainadziņos, bet saistībā ar vispārcilvēcisko, eiropējisko. Pārmetumi par kosmopolīsimu viņu pavadīja arī trimdas laikā. Vārdu sakot, Mauriņai vienmēr ir bijuši piekritēji un tādi, kas pret viņu izturās vēsi. Latvijā zināmu noslēpumainību uzturēja tas, ka pilnīgi visas Mauriņas grāmatas atrādās bibliotēku specfondos un, ja gribēja ar tām iepazīties, bija vajadzīgas īpašas atlaujas. Nu nebijā tur nekā tāda, kas varētu graut padomju ideoloģiju, marksistiski-ļeņinisko filozofiju! Tie bija visai nevainīgi sacerējumi, bet tomēr...

No 90. gadiem, līdz ar Latvijas valsts atjaunošanu sākās Mauriņas renesanse. Mauriņa pati Joti gribēja, lai kādreiz tiktu izdoti viņas kopotie raksti. Zajos vākos kā Kurzemes zāle. Nu tie iznāk «Daugavas» apgādā... koši zilos vākos... Taču diez vai Mauriņa

PĀRI

«DZĪVOŠANAI ŠODIENAI»

spēja iedomāties, ka viņas eseju grāmatīnas lauku sieviešes Latvijā turēs zem pagalvja un vakaros gulēt ejot smelsies tajās spēku grūtajās ikdienas gaitās. Tieši tādēļ jau mēs runājam par Mauriņas fenomenu. Nevis tā dēļ, ko par viņu šodien runā un raksta filozofi un literatūrkritiķi.

Profams, ka Mauriņa savā būtībā ir eseiste. Viņa šodien nav moderna, pierder Eiropai gadsimta pirmajā pusē, atspogujo tās humanisma idejas, kādās bija Ziemeļvalstu, vācu, arī krievu filozofijā un literatūrā gadsimta sākumā un pirmajā pusē. Viņa siešām ir liešķa interprete, tādēļ joprojām tiek atkārtoti izdots, nu beidzot arī latviski, viņas grāmata par Dostoevski. Jo viņas darbos ir tas vispārcilvēciskais, dzīli humānis, par kuru nevar teikt — tas ir krievisks, vai tas ir vācisks, vai tas ir latvisks. Tieši tagad, kad radies pieprasījums pēc latviskās ideoloģijas, Mauriņa tiek taisīta par jaunu nacionālo ideoloģiju, tiek pasniegta prastākajā variantā, ekspluatēta. Nedrīkst jauf pataisīt Mauriņu par kaut kādu nacionālu burbuli. Starp citu, tieši pārspīlētu latviskuma ideoloģiju viņai arī pārmeta. Tāpat kā pārmeta kosmopolīsimu. Vai nav joki?

Taču pāri visiem Mauriņas cildinājumiem un nepēluumiem, lai kādi tie kurā laikā bijuši, staro milzīga cilvēciska personība, stiprāka par Raudivi (ko nevar teikt Aspazijas — Raiņa tandemā). Un tas, ka Mauriņu, pretēji viņas daudzajiem cildinātājiem un pēlejiem, pazīst Eiropā, arī ir nenoliedzams faktijs. Tāpat kā nenoliedzams fakts ir tās pavečās lauku sievetes tēpat Latvijā, kurām ir pilnīgi viena alga, ko par Mauriņu runā Rīgas snobi. Viņas Mauriņu mīl patiesi.

Un vēl kāda parāde. Mēs visi esam tīk aizņemti ar dzīvošanu šodienai, ar izdzīvošanu mežonīgā kapitālisma apstākjos. Garīgajam darbam it kā nav vērtības, jo cilvēki, kas to ir pelnījuši, savas dzīves laikā nesaņem gandarijumu par savu darbu. Vai nav paradošā, ka augstāko Latvijas apbalvojumu — Triju Zvaigžņu ordeni ir saņēmuši tik maz zinātnieku? Taču paši ordeņi birst kā no pilnības raga, tā devalvējot apbalvojuma vērtību. Manam vecamējam bija Triju Zvaigžņu ordenis, kuru viņš kā lielāko dārgumu slēpa un glabāja kara gados un bēgļu gaitās. Tā ir gīmes dārgākā reliktija. Vai tāda attieksme ir arī pret tiem, ko desmitiem dala visās svētku reizi?

Zinātnes, kultūras darbinieks mūsu utilitarajā šodienas skafijumā ir pārdabiska parādība, jo viņš nekalpo šodienas partijām, politiskai konjunkūrai. Arī pats vārds «kalpošana» jāliesto nevis kā «kapkalpošana» vai «pākalpošana», bet tā vispārcilvēciskajās dimensijās, kā kalpot cilvēci un kultūrai vispār. Un te mēs daudz varam mācīties no mūsu Zentas Mauriņas.

MAIJU KŪLI uzklausīja
ZAIGA KIPERE

LATVIJAS ZINĀTŅU AKADEMIJAS PRĒMIJAS STUDENTIEM

MĀRTINAM GILLAM — Latvijas Universitātes maģistrām — par darbu «Uz grafiskās saskarnes bāzēta liefovumprogrammu festēšana» (vadītājs Dr. dat. J. Borzovs).

ĪPAŠU ATZINĪBU IZTEIKT:

JĀNIM ANCĀNAM — Latvijas Universitātes bakalauram — par darbu «Melanomas asociēto antigēnu ekspresija ielaistā primārajā adās melanomā» (vadītājs Dr. med. O. Heisele).

PĀVELAM ARSENJANAM — Rīgas Tehniskās universitātes maģistrām — par darbu «Germilizoksazolīni: sintēze, struktūra un bioloģiskā aktivitāte» (vadītājs LZA īst. loc. Dr. habil. art. E. Lukevics).

RAIVIM ŽALUBOVSKIM — Latvijas Universitātes bakalauram — par darbu «Aizvietotu piridin-2(1H)-onu sintēze un to ķīmisko īpašību izpēle» (vadītāja Dr. ķim. Z. Kalme).

MARIJAI LAVRINOVIČAI — Latvijas Universitātes maģistrām — par darbu «Rekombinātā E.coli saimniekfaktora HF-1 iegūšana, attīrīšana un aktivitāte bakteriofāga Qβ RNS replikācijā» (vadītājs LZA īst. loc. Dr. habil. biol. V. Bērziņš).

VILNIJAI LIEPINĀM — Rīgas Tehniskās universitātes bakalauram — par darbu «Antisens oligonukleotidi» (vadītāja Dr. ķim. E. Bizdēna).

HUMANITĀRO UN SOCIĀLO ZINĀTŅU NODAĻĀ

OLGAI ŠIBANOVAI — Latvijas Universitātes maģistrām — par darbu «Sirreālisma poētikas iezīmes I. Šķipinas un A. Irbes prozā» (vadītājs LZA īst. loc. Dr. habil. filol. B. Tabuns).

ANDRIM ŠNE — Latvijas Universitātes maģistrām — par darbu «Lībiešu sabiedrības sociālās struktūras vē-

lajā dzelzs laikmetā (10. gadsimta otrā puse — 13. gadsimta sākums») (vadītājs pasniedz. A. Vijups).

IEVAI ZOLEI — Latvijas Universitātes maģistrām — par darbu «Pētera Pētersona režija Jaunaimes teātri» (vadītāja Dr. habil. art. S. Radzobe).

ĪPAŠU ATZINĪBU IZTEIKT:

EVIJAI AVOTINAI — Līepājas Pedagoģiskās augstskolas bakalaurei — par darbu «Birutas Skujenieces dzēja» (vadītājs Dr. filol. E. Lāms).

PĒTERIM BUMBIERIM — Latvijas Lauksaimniecības universitātes maģistrām — par darbu «Ventspils rajona privāto mežu resursu realizācijas iespējas un efektivitāte» (vadītāja Dr. ekon. L. Mihejeva).

SOLVITAI DEIDULEI — Daugavpils Pedagoģiskās universitātes 3. kursa studentei — par darbu «Sakrālā glezniecība Preiju novada baznīcās» (vadītāja Dr. filol. V. Liepa).

DŽENIJA DZIRKALEI — Latvijas Universitātes maģistrām — par darbu «Informācijas centru veidošanas tendences Latvijas skolās» (vadītāja Dr. pedag. B. Sporāne).

DŽENETAI JEKUMAI — Līepājas Pedagoģiskās augstskolas maģistrām — par darbu «Personvārdi Saldus rājonā» (vadītāja Dr. filol. V. Strautiņa).

SANDRAI ZARINAI — Daugavpils Pedagoģiskās universitātes absolventei — par darbu «Iespārīšanu konstrukcijas V. Belševicas darbos «Bille» un «Bille dzīvo tālāk» (vadītājs pasniedz. V. Ruža).

ANTRAI ZOMERFELDEI — Līepājas Pedagoģiskās augstskolas maģistrām — par darbu «Tautas deju termini latviešu valodā» (vadītāja Dr. filol. V. Kalme).

